

Cheltenham, Oxford, Montana, November 2021

German text below/Deutscher Text nachfolgend

Dear Ms. Baerbock,

dear Mr. Scholz,

dear Mr Lindner,

it has been brought to our attention as scientists that the upcoming German government in its coalition negotiations will address, among other questions, the issue of "trophy hunting" and a stop to imports of hunting trophies of "specially protected species" (we assume that these species are game species under CITES regulations). We would like to take this opportunity to share with you our perspective as scientists working in the field on global conservation projects.

In 2019 we, and more than 130 other scientists and conservationists around the world, signed a letter published in the internationally renowned journal *Science* entitled "Trophy hunting bans imperil biodiversity"¹. Nothing has happened since the publication of that letter to change the balance of evidence that strongly suggests that blanket bans, including import bans, imposed by the developed world risk significant negative effects on conservation, largely felt in the developing world.

Much of the public and media debate on this topic is heavily simplified, highly partisan and reveals very little knowledge of understanding of the complexities of real-world conservation. The primary threat for most of the iconic wildlife associated with African trophy hunting is habitat loss, coupled with illegal hunting through cruel and indiscriminate methods including snaring, poisoning and hunting with dogs. Despite scrutinising this issue carefully as independent scientists, we cannot find a single species threatened by regulated hunting. In fact, many species have regulated trophy hunting specifically identified by the IUCN as a conservation tool.

Hunting is a land-use that gives value to wildlife and in so-doing acts to protect habitat that, in southern Africa alone, extends to more than 1.5 million square miles². For many of these areas, there is no better wildlife-based alternatives: already, photo-tourism does not generate sufficient revenue to effectively protect National Parks in Africa, and would not be profitable in most hunting areas³. Therefore, if hunting was removed, the most likely option for many areas is conversion to non-wildlife based land uses such as agriculture, timber extraction, settlement and mining. In all these cases, levels of wildlife killing and biodiversity loss would far outstrip the numbers of animals killed in trophy hunting. This kind of habitat loss is also increasingly recognized to increase the risk of zoonotic diseases spilling over into our civilization. In the absence of legal hunting giving value to wildlife, we can expect a large increase in illegal off-take (poaching) for meat and pre-emptive or retaliatory killing of dangerous species such as large carnivores and elephants. These are not theoretical risks: habitat loss, wildlife declines and increased poaching are well-documented in areas where hunting has been banned (notably Kenya, which has seen a ca. 70% decline in wildlife over 40 years⁴) or suspended (Botswana⁵).

We have investigated the narratives put forward by groups and individuals seeking bans and the relevant media coverage, and found significant falsehoods being perpetuated^{6,7}. As well as suggesting trophy hunting is threatening species with extinction (categorically untrue) they also

suggest that hunting contributes nothing to conservation. This is simply incorrect. Of the five top countries in the world for megafauna conservation, four are in southern Africa and have hunting as a core feature of their conservation strategy⁸. Finally, groups seeking bans push forward the fact that, at best, just 3% of revenues go to local communities. This figure, widely repeated, is based on a misreading of a report citing a paper based on revenue dispersal in one location in Tanzania. In fact, that report shows that at least 56% of revenues are distributed locally or nationally and a sizeable proportion of the remainder is likely to remain in-country⁹. A comprehensive report this year by the African Leadership University showed that for key African countries using trophy hunting, the community share of fees ranged from 20 – 100%¹⁰. Of course, there is room for improvement, better regulation and oversight, and this applies to both photo tourism and trophy hunting: improvements need to be targeted and specific to deliver positive outcomes.

Disapproval of hunting by individuals living in countries far away, where remaining wildlife is usually confined to heavily protected areas, ignores the realities of those living on the ground with wildlife in countries that use hunting as part of their successful conservation toolkit. Experience teaches us that wildlife-friendly solutions do not magically materialise when hunting is removed. As clearly recommended by the IUCN¹¹, working alternatives must be in place and agreed locally before hunting and its revenue is removed, and credible alternatives simply don't currently exist at the scale required. Banning hunting without any Plan B is an especially reckless approach to conservation, but to do so based on misinformation and misunderstanding is unforgivable. We would urge you to put evidence before emotion, and science before sentiment in this matter. Once wildlife habitat is lost, it is lost for good.

For further question we are at your disposal,

Professor Adam Hart, University of Gloucestershire, Cheltenham, UK

Dr Amy Dickman, WildCRU University of Oxford, Oxford, UK

Catherine Semcer, Property and Environment Research Centre, Montana, USA

Deutscher Text

Sehr geehrte Frau Baerbock,

sehr geehrter Herr Scholz,

sehr geehrter Herr Lindner,

wir sind als Wissenschaftler darauf aufmerksam gemacht worden, dass die kommende Bundesregierung in ihren Koalitionsverhandlungen u.a. das Thema "Trophäenjagd" und Importstopp von Jagdtrophäen "besonders geschützter Arten" (wir gehen davon aus, dass es sich dabei um CITES-Anhangsarten handelt) ansprechen wird. Wir möchten diese Gelegenheit nutzen, um Ihnen unsere Sichtweise als Wissenschaftler mitzuteilen, die vor Ort an globalen Naturschutzprojekten arbeiten.

Im Jahr 2019 unterzeichneten wir und mehr als 130 andere Wissenschaftler und Naturschützer aus der ganzen Welt einen Brief, der in der international renommierten Zeitschrift "Science" unter dem Titel "Trophäenjagdverbote gefährden die biologische Vielfalt" (1) veröffentlicht wurde. Seit der

Veröffentlichung dieses Briefes hat sich nichts an der Faktenlage geändert, die stark darauf hindeutet, dass von den Industrieländern verhängte pauschale Verbote, einschließlich Importverbote, erhebliche negative Auswirkungen auf den Naturschutz haben, die vor allem in den Entwicklungsländern zu spüren sind.

Ein großer Teil der öffentlichen und medialen Debatte zu diesem Thema ist stark vereinfacht, sehr parteiisch und offenbart sehr wenig Wissen und Verständnis für die komplexen Zusammenhänge des realen Naturschutzes. Die Hauptbedrohung für die meisten der ikonischen Wildtiere, die mit der afrikanischen Trophäenjagd in Verbindung gebracht werden, ist der Verlust des Lebensraums, gepaart mit der illegalen Jagd durch grausame und wahllose Methoden wie das Fangen, Vergiften oder Hetzen mit Hunden. Obwohl wir als unabhängige Wissenschaftler dieses Thema genau unter die Lupe nehmen, können wir keine einzige Art finden, die durch die regulierte Jagd bedroht ist. Bei vielen Arten wurde die regulierte Trophäenjagd von der IUCN sogar ausdrücklich als Instrument zur Arterhaltung anerkannt.

Die Jagd ist eine Landnutzung, die Wildtieren einen Wert verleiht und so zum Schutz von Lebensräumen beiträgt, die sich allein im südlichen Afrika auf mehr als 3,8 Millionen Quadratkilometer (2) erstrecken. Für viele dieser Gebiete gibt es keine besseren Alternativen für Wildtiere: Schon jetzt bringt der Fototourismus nicht genügend Einnahmen, um die Nationalparks in Afrika wirksam zu schützen, und wäre in den meisten Jagdgebieten nicht rentable (3). Würde die Jagd abgeschafft, wäre daher die wahrscheinlichste Option für viele Gebiete die Umwandlung in nicht-wildtierbezogene Landnutzungen wie Landwirtschaft, Holzgewinnung, Siedlungen und Bergbau. In all diesen Fällen würde das Ausmaß der Tötung von Wildtieren und der Verlust der biologischen Vielfalt die Zahl der bei der Trophäenjagd getöteten Tiere bei weitem übersteigen. Es wird auch zunehmend erkannt, dass diese Art von Lebensraumverlust das Risiko des Übergreifens von Zoonosekrankheiten auf unsere Zivilisation erhöht. Wenn es keine legale Jagd gibt, die den Wildtieren einen Wert verleiht, ist mit einer starken Zunahme der illegalen Entnahme von Fleisch (Wilderei) und der präventiven oder vergeltenden Tötung gefährlicher Arten wie großer Fleischfresser und Elefanten zu rechnen. Dies sind keine theoretischen Risiken: Lebensraumverlust, Rückgang der Wildtiere und zunehmende Wilderei sind in Gebieten, in denen die Jagd verboten (insbesondere in Kenia, wo die Zahl der Wildtiere in 40 Jahren um ca. 70 % zurückgegangen ist (4) oder ausgesetzt wurde (Botswana (5)), gut dokumentiert.

Wir haben die von Gruppen und Einzelpersonen, die ein Verbot anstreben, vorgebrachten Behauptungen sowie die einschlägige Medienberichterstattung untersucht und festgestellt, dass dabei erhebliche Unwahrheiten verbreitet worden (6,7). Es wird nicht nur behauptet, dass die Trophäenjagd Arten vom Aussterben bedroht (was kategorisch unwahr ist), sondern auch, dass die Jagd nichts zum Naturschutz beiträgt. Das ist schlichtweg falsch. Von den fünf Ländern, die bei der Erhaltung der Megafauna weltweit führend sind, liegen vier im südlichen Afrika und haben die Jagd als zentrales Element ihrer Erhaltungsstrategie (8). Schließlich verweisen die Verbotsbefürworter auf die Tatsache, dass bestenfalls 3 % der Einnahmen an örtliche Gemeinden gehen. Diese Zahl, die immer wieder genannt wird, beruht auf einer falschen Interpretation eines Berichts, in dem eine Studie über die Verteilung der Einnahmen an einem Ort in Tansania zitiert wird. Tatsächlich zeigt dieser Bericht, dass mindestens 56 % der Einnahmen lokal oder national verteilt werden und ein beträchtlicher Teil des Restes wahrscheinlich im Land verbleibt (9). Ein umfassender Bericht der African Leadership University aus diesem Jahr zeigt, dass in den wichtigsten afrikanischen Ländern, in denen Trophäenjagd betrieben wird, der Anteil der Gemeinde an den Gebühren zwischen 20 und 100 % liegt (10). Natürlich gibt es Raum für Verbesserungen, eine bessere Regulierung und Aufsicht,

und das gilt sowohl für den Fototourismus als auch für die Trophäenjagd: Verbesserungen müssen gezielt und spezifisch sein, um positive Ergebnisse zu erzielen.

Die Ablehnung der Jagd durch Personen, die in weit entfernten Ländern leben, in denen die verbleibenden Wildtiere in der Regel auf streng geschützte Gebiete beschränkt sind, ignoriert die Realitäten derjenigen, die vor Ort mit den Wildtieren in Ländern leben, die die Jagd als Teil ihres erfolgreichen Erhaltungsinstrumentariums nutzen.

Die Erfahrung lehrt uns, dass sich wildtierfreundliche Lösungen nicht auf magische Weise ergeben, wenn die Jagd abgeschafft wird. Wie von der IUCN (11) eindeutig empfohlen, müssen funktionierende Alternativen vorhanden sein und vor Ort vereinbart werden, bevor die Jagd und ihre Einnahmen abgeschafft werden, und glaubwürdige Alternativen gibt es derzeit einfach nicht in dem erforderlichen Umfang. Die Jagd ohne einen Plan B zu verbieten, ist ein besonders rücksichtsloser Ansatz für den Naturschutz, aber dies auf der Grundlage von Fehlinformationen und Missverständnissen zu tun, ist unverzeihlich. Wir möchten Sie dringend bitten, in dieser Angelegenheit Beweise vor Emotionen und Wissenschaft vor Gefühlen zu stellen. Wenn ein Lebensraum für Wildtiere einmal verloren ist, ist er für immer verloren.

Für weitere Fragen stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung,

Professor Adam Hart, University of Gloucestershire, Cheltenham, UK

Dr Amy Dickman, WildCRU University of Oxford, Oxford, UK

Catherine Semcer, Property and Environment Research Centre, Montana, USA

References/Referenzen

1. Dickman, A., Cooney, R., Johnson, P.J., Louis, M.P. and Roe, D., 2019. Trophy hunting bans imperil biodiversity. *Science*, 365(6456), pp.874-874.
2. Lindsey, P.A., Alexander, R., Frank, L.G., Mathieson, A. and Romanach, S.S., 2006. Potential of trophy hunting to create incentives for wildlife conservation in Africa where alternative wildlife-based land uses may not be viable. *Animal conservation*, 9(3), pp.283-291.
3. Lindsey, P.A., Miller, J.R., Petracca, L.S., Coad, L., Dickman, A.J., Fitzgerald, K.H., Flyman, M.V., Funston, P.J., Henschel, P., Kasiki, S. and Knights, K., 2018. More than \$1 billion needed annually to secure Africa's protected areas with lions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(45), pp.E10788-E10796.
4. Ogutu, Joseph O., Hans-Peter Piepho, Mohamed Y. Said, Gordon O. Ojwang, Lucy W. Njino, Shem C. Kifugo, and Patrick W. Wargute. "Extreme wildlife declines and concurrent increase in livestock numbers in Kenya: What are the causes?." *PloS one* 11, no. 9 (2016): e0163249.
5. Mbaiwa, J.E., 2018. Effects of the safari hunting tourism ban on rural livelihoods and wildlife conservation in Northern Botswana. *South African Geographical Journal*, 100(1), pp.41-61.
6. Hart, A.G., Cooney, R., Dickman, A., Hare, D., Jonga, C., Johnson, P., Louis, M.P., Lubilo, R., Roe, D., Semcer, C. and Somerville, K., 2020. Threats posed to conservation by media misinformation. *Conservation Biology* 34(6): 1333-1334
7. Dickman, A., Child, B., Hart, A.G. and Semcer C. 2021. Misinformation about trophy hunting is wrong. Dead wrong. Why banning trophy hunting without viable alternatives ready would imperil biodiversity and undermine local communities. The Hill <https://thehill.com/changing-america/opinion/539071-misinformation-about-trophy-hunting-is-wrong-dead-wrong>.

8. Lindsey, P.A., Chapron, G., Petracca, L.S., Burnham, D., Hayward, M.W., Henschel, P., Hinks, A.E., Garnett, S.T., Macdonald, D.W., Macdonald, E.A. and Ripple, W.J., 2017. Relative efforts of countries to conserve world's megafauna. *Global Ecology and Conservation*, 10, pp.243-252.
9. Economists at Large, 2013. The \$200 million question: How much does trophy hunting really contribute to African communities?, a report for the African Lion Coalition, prepared by Economists at Large, Melbourne, Australia.
10. Snyman, S., Sumba, D., Vorhies, F., Gitari, E., Enders, C., Ahenkan, A., Pambo, A.F.K., & Bengone, N. 2021. [State of the Wildlife Economy in Africa](#). African Leadership University, School of Wildlife Conservation, Kigali, Rwanda.
11. IRoe, D and Cremona, P 2016. Informing decisions on trophy hunting. IUCN Briefing Paper https://www.iucn.org/sites/dev/files/iucn_sept_briefing_paper_-_informingdecisionstrophyhunting.pdf